



ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise Českého svazu pozemního hokeje

Disciplinární komise Českého svazu pozemního hokeje (dále jen "DK ČSPH") ve složení Michal Krýsl (předseda), Blanka Tomsová a Jakub Krábek na svém zasedání dne 3. října 2024 projednala ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu ČSPH (dále jen "DŘ") provinění hráče Jakuba Matějky, nar. 16.05.2009, oddíl TJ Sokol Kbely (dále jen "hráč Matějka"), a hráče Jaroslava Formandla, nar. 02.08.2009, oddíl SK Slavia Praha (dále jen "hráč Formandl"), kteří byli při utkání soutěže starších žáků TJ Sokol Kbely vs. SK Slavia Praha hraného dne 28.09.2024 (č. ut. 24001494) vyloučeni červenou kartou, a to hráč Matějka za nespportovní chování a hráč Formandl za nespportovní chování a "nebezpečnou hru", a rozhodla tak, že

I.

hráč **Jakub Matějka**, nar. 16.05.2009, oddíl TJ Sokol Kbely

se trestá v souladu s čl. 5 odst. 3 DŘ ve spojení s částí A. bodem 3. písm. a) Přílohy DŘ zastavením činnosti hráče na d v ě (2) utkání v mistrovské soutěži starších žáků;

II.

hráč **Jaroslav Formandl**, nar. 02.08.2009, oddíl SK Slavia Praha

se trestá v souladu s čl. 5 odst. 3 DŘ ve spojení s čl. 11 odst. 1 DŘ

zastavením činnosti hráče na j e d n o (1) utkání v mistrovské soutěži starších žáků s tím, že uložený trest se p o d m í n ě n ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání č t y ř (4) měsíců, tedy do 28. ledna 2025 včetně.

Odůvodnění:

DK ČSPH po splnění formálních náležitostí [čl. 14 odst. 1 písm. c) DŘ] projednala v rámci společného disciplinárního řízení výše uvedená provinění hráče Jakuba Matějky a Jaroslava Formandla, ke kterým postupně docházelo v průběhu soutěžního utkání starších žáků Kbely vs. Slavia Praha dne 28.09.2024 (č. ut. 24001494), kdy vše vyústilo v udělení červených karet oběma hráčům v 58. min. utkání, kdy byl hráč Matějka zasažen do oblasti hlavy balónkem odehraným hráčem Formandlem, přičemž poté došlo k neadekvátní reakci na danou situaci ze strany hráče Matějky, který bezmyšlenkovitě minimálně slovně vulgárně napadl hráče Formandla, čímž se nepochybně dopustil nespportovního chování, a byl tak za tento přestupek v souladu s pravidly pozemního hokeje vyloučen rozhodčími utkání červenou kartou, když v zápětí byla rozhodčími utkání udělena "druhá" žlutá karta a tedy následně karta červená i hráči Formandlovi, který se měl dopustit "nebezpečné hry", přičemž "první" žlutá karta byla hráči Formandlovi udělena v 18. min. utkání, a to za nevhodnou komunikaci

směrem k rozhodčím, kdy na tomto místě je potřeba podotknout, že ve zmíněném utkání již ve 2. min. utkání obdržel žlutou kartu i hráč Matějka, a to za nevhodnou reakci směrem k protihráči, nicméně v jeho případě byla v 58. min. utkání udělena za výše popsané tzv. přímo karta červená.

Oba hráči proti udělení červené karty neprotestovali a postupně opustili hrací plochu.

Při svém rozhodování vzala DK ČSPH v úvahu mimo jiné skutečnosti uvedené v zápise o utkání, vyjádření trenéra družstva starších žáků TJ Sokol Kbely zaslané dne 01.10.2024, vyjádření hráče Matějky předestřené dne 02.10.2024 prostřednictvím sekretáře oddílu TJ Sokol Kbely, vyjádření hráče Formandla zaslané dne 01.10.2024, vyjádření trenéra družstva starších žáků SK Slavia Praha zaslané rovněž dne 01.10.2024, jakož i vyjádření KR ČSPH sdělené dne 03.10.2024, kdy všechny výše označené "důkazy" byly následně ze strany DK ČSPH vzájemně kriticky posouzeny a zhodnoceny.

DK ČSPH vzala dále v potaz i skutečnost, že jak hráč Jakub Matějka, tak hráč Jaroslav Formandl, nebyli v poslední době disciplinárně projednáváni (*tzv. polehčující okolnosti - čl. 13 odst. 5 DŘ*), nicméně v případě hráče Matějky se jednalo o provinění ze strany hráče, které vybočuje z kultury pozemního hokeje, a dále došlo, jak bylo uvedeno již i výše, k faktickému vyloučení červenou kartou tzv. přímo, tedy bez udělení druhé žluté karty (*tzv. přitěžující okolnosti - čl. 13 odst. 5 DŘ*).

V projednávaném případě pak bylo pro DK ČSPH zásadní, že hráč Matějka se dopustil nesportovního chování tím, že neadekvátním způsobem reagoval na situaci na hřišti po zásahu jeho osoby balónkem zahrávaným hráčem Formandlem, a to ať jeho bezprostřední myšlenky či domněnky ohledně počínání hráče Formandla během utkání byly důvodné či nikoliv, když bezmyšlenkovitě minimálně slovně vulgárně napadl právě hráče Formandla, čímž se nepochybně dopustil nesportovního chování, přičemž tak rozhodně nešlo o situaci tzv. vyplývající ze hry, tedy tato vybočovala z ducha zásady "fair play" a byla rovněž v nesouladu s ze strany KR ČSPH uplatňovanou zásadou "nulové tolerance".

DK ČSPH podrobně prozkoumala i počínání hráče Formandla během celého utkání, kdy je potřeba hráči důrazně vytknout jeho nevhodnou a nedůvodnou komunikaci směrem k rozhodčím utkání, za což byl správně potrestán rozhodčími žlutou kartou, kdy lze jeho jednání podřadit pod "nesportovní chování", nicméně pokud se jedná o "druhou" žlutou kartu, kterou hráč Formandl v utkání obdržel, pak je DK ČSPH obdobného názoru jako KR ČSPH, že v daném případě nelze kvalifikovat zahrání balónku hráčem Formandlem směrem k hráči Matějkovi jako počínání zcela evidentně a jednoznačně úmyslné (*o takovéto jednání by se jednalo např. pokud by byl hráč otočen zády a zahrán úder jeho směrem, za což by v takovém případě ze strany rozhodčích měla následovat nepochybně tzv. přímo červená karta*).

Pro odstranění pochybností či nejasností pak DK ČSPH příkladem uvádí, že pokud by během utkání došlo např. k situaci, kdy by hráč (Formandl) střílel na branku soupeře a při střele jakkoliv zasáhl protihráče (hráče Matějku), tak by v takovém případě také zcela nepochybně nedošlo k udělení žluté karty za "nebezpečnou hru", tj. za popsaného stavu DK ČSPH uzavírá, že obdobně měla být nastalá situace posouzena i v rámci předmětného utkání, tedy **v případě zahrávání balónku není v pozemním hokeji za toto hráč tzv. absolutně odpovědný**.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu u jednotlivých hráčů poté DK ČSPH zohlednila především následující okolnosti: za prvé) provinivšímu se hráči Matějkovi i hráči Formandlovi je 15 let, šlo o zápas staršího žactva v tzv. nadstavbové skupině (*obecná rovina*), za druhé) DK ČSPH je toho názoru, že v dané kategorii není vždy vhodné zastavení činnosti hráče, nicméně vzhledem k hrubému a neadekvátnímu chování hráče Matějky se v projednávané věci sjednotila u hráče Matějky na trestu tzv. nepodmíněném (*druh trestu hráč Matějka*), za třetí) v případě hráče Formandla pak DK ČSPH uplatnila "pravidlo" výše konstatované, tedy v projednávané věci se sjednotila u tohoto hráče na trestu tzv. podmíněném, který je v jeho případě nepochybně i trestem tzv. výchovným, kdy bude mít DK ČSPH další počínání hráče Formandla mimo jiné "pod kontrolou" po výrazně delší dobu, než by tomu bylo v případě prostého zastavení činnosti například na jedno soutěžní utkání (*druh trestu hráč Formandl*), za čtvrté) v souhrnu, tedy po zvážení všech okolností posuzovaného případu a s ohledem i na dosavadní rozhodovací praxi DK ČSPH (*viz. např. rozhodnutí v cause Wagner*), je pak hráči Matějkovi rovněž z pohledu DK ČSPH ukládán trest "výchovný", kdy i z tohoto důvodu je délka trestu zastavení činnosti hráče Matějky stanovena v polovině sazby uvedené v DŘ (*délka trestu hráč*

Matějka), za páté) v posuzovaném případě u hráče Formandla se pak DK ČSPH dále jeví jako tzv. výchovná zkušební doba ve třetině sazby dle DŘ (*délka trestu, resp. zkušební doby hráč Formandl*).

Po důkladném zvážení všech okolností posuzovaného případu v jejich jednotlivostech i souhrnu, tj. včetně okolností polehčujících i přitěžujících vztažmo k oběma hráčům, a s ohledem na dosavadní rozhodovací praxi DK ČSPH, pak DK ČSPH následně konsensuálně rozhodla **v případě hráče Matějky** za použití čl. 2 odst. 1 písm. c) DŘ a v souladu s čl. 5 odst. 3 DŘ ve spojení s odst. 1 a odst. 2 Přílohy DŘ – Disciplinární provinění a sazebník trestů (dále jen "Sazebník") a při zohlednění při svém rozhodování části A. bodu 3. písm. a) Sazebníku ("Nesportovní chování - hrubé chování") tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části rozhodnutí, a **v případě hráče Formandla** za použití čl. 2 odst. 1 písm. c) DŘ a v souladu s čl. 5 odst. 3 DŘ ve spojení s čl. 11 odst. 1 DŘ tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části rozhodnutí.

Pro úplnost je konstatováno, že člen DK ČSPH Jakub Krábek se z důvodu příslušnosti ke stejnému oddílu jako provinivší se hráč Matějka neúčastnil v souladu s čl. 13 odst. 10 DŘ rozhodování v této věci.

Poučení:

Proti uvedenému rozhodnutí DK ČSPH (*výrok I. a/nebo II.*) je v souladu s čl. 19 odst. 1 DŘ ve spojení s bodem XV. SŘ přípustné **odvolání** podané ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, o němž by případně rozhodovala STK ČSPH. Případně podané odvolání **nemá** odkladný účinek.

V Praze dne 4. října 2024



JUDr. Michal Krýsl
předseda DK ČSPH